

Allegato A3: Griglia di valutazione

	Membro della Commissione:		Data rilevazione punteggio:		
	AID 11546		Paese:		
	Ente Proponente:		Data presentazione proposta:		
1. COMPETENZA dell'ente proponente	Parametro di valutazione del Progetto ONG		Punteggio (0/10)	Percentuale	Peso in %
	1.1. "L'Organismo ha una consolidata presenza in loco e un'approfondita conoscenza della realtà locale? In eventuali esperienze di collaborazione con il locale Ufficio di programma, l'Organismo ha dimostrato adeguata capacità professionale?"			3.2%	0.00%
	1.2. "L'Organismo ha esperienza nel settore d'intervento?"			3.2%	0.00%
	1.3. "L'Organismo ha un rapporto consolidato con i partner e la comunità della zona di intervento?"			3.2%	0.00%
	Totale COMPETENZA		0	9.7%	0.00%
2. RILEVANZA della proposta progettuale	2.1.1. "In che misura strategia, settore/i, obiettivi, risultati attesi, attività, luoghi e durata sono pertinenti rispetto alla Call for Proposals?"			3.2%	0.00%
	2.1.2. Il progetto è in linea con i principi dell'efficacia dell'aiuto e della GHD?			2.4%	0.00%
	2.2.1. La proposta di progetto è coerente con le strategie e le politiche settoriali a livello locale e nazionale, anche non istituzionali in caso di stati fragili?			3.2%	0.00%
	2.2.2. "L'analisi dei bisogni è sufficientemente esaustiva e realistica, prende in considerazione i bisogni dei beneficiari ed è supportata da indicatori di contesto (base line) adeguati?"			3.2%	0.00%
	2.2.3. "I beneficiari e gli stakeholder sono stati chiaramente identificati e coinvolti nella fase di formulazione?"			3.2%	0.00%
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.2. Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alle priorità ed ai	2.2.4. Il progetto ed i suoi obiettivi sono coerenti con i bisogni locali?			2.4%	0.00%
	Totale RILEVANZA		0	17.6%	0.0%
3. EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA (Feasibility)	3.1. "Obiettivi, risultati ed attività sono chiari e logici?"			3.2%	0.00%
	3.2. "Gli indicatori di impatto, risultato, prodotto e realizzazione, sono stati adeguatamente identificati?"			3.2%	0.00%
	3.3. "La matrice del quadro logico è coerente e realistica?"			3.2%	0.00%
	3.4. "La proposta di progetto prevede un adeguato coinvolgimento delle autorità locali, dei beneficiari e delle comunità locali?"			3.2%	0.00%
	3.5. La tempistica indicata nel cronogramma è realistica ed il piano di lavoro sufficientemente dettagliato?			2.4%	0.00%
	3.6. "L'analisi dei rischi è corretta? Le condizioni esterne sono state adeguatamente valutate (assenza di "killing assumption")?"			3.2%	0.00%
	3.7. "L'organizzazione esecutiva, inclusa la gestione ed il coordinamento, appare corretta in relazione alle condizioni locali, anche di sicurezza?"			3.2%	0.00%
	3.8. "Il sistema di monitoraggio è chiaro e pratico?"			4.1%	0.00%
	3.9. Eventuali problematiche emerse in fasi precedenti / esperienze simili sono state prese in considerazione?"			2.4%	0.00%
	3.10. "La proposta di progetto si integra con le altre iniziative presenti nell'area, evitando duplicazioni? La proposta di progetto prevede complementarità e sinergie con altri enti locali ed internazionali operativi sul territorio?"			3.2%	0.00%
	Totale EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA		0	31.4%	0.00%
4. SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY	4.1. "Il progetto appare sostenibile dal punto di vista finanziario, gestionale, sociale ed ambientale?"			4.1%	0.00%
	4.2. Sono previste delle exit strategy, definite e fattibili, che favoriscano il collegamento fra l'aiuto umanitario e lo sviluppo?"			3.2%	0.00%
	Totale SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY		0	7.3%	0.00%
5. EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	5.1. "Le risorse sono chiaramente identificate, proporzionate ed idonee per il raggiungimento dei risultati previsti?"			3.2%	0.00%
	5.2. "La stima dei costi è congrua rispetto ai risultati attesi ed alle attività previste (costi unitari, costi di gestione ed amministrativi)?"			3.2%	0.00%
	5.3. "Il rapporto costi/benefici rispetto alle finalità della proposta è congruo?"			3.2%	0.00%
	5.4. "I costi di gestione ed amministrativi sono chiari, contenuti e proporzionati e rispettano le soglie stabilite nella Call for Proposals ? (B+C+E entro 25%)?"			4.1%	0.00%
	5.5. Sono presenti cofinanziamenti? In che misura tali cofinanziamenti rappresentano un valore aggiunto per la proposta progettuale?"			4.1%	0.00%
6. TEMATICHE TRASVERSALI	Totale EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA		0	17.9%	0.00%
	6.1. "Le tematiche di genere vengono adeguatamente prese in considerazione?"			3.2%	0.00%
	6.2. La tutela dei gruppi vulnerabili (minori e/o disabili) viene adeguatamente presa in considerazione?"			3.2%	0.00%
	6.3. "La tutela dei rifugiati, profughi, sfollati e minoranze è stata adeguatamente presa in considerazione?"			4.1%	0.00%
	6.4. Le tematiche ambientali (biodiversità, mitigazione e adattamento al cambiamento climatico, desertificazione, ecc.) vengono adeguatamente prese in considerazione?"			3.2%	0.00%
	6.5. La tematica del rafforzamento istituzionale è adeguatamente presa in considerazione?"			2.4%	0.00%
Totale TEMATICHE TRASVERSALI		0	16.1%	0.00%	
Totale punteggio			0	100.0%	0.00%

* Le domande contrassegnate da un asterisco ricevono un punteggio minimo di 6.