

Allegato A3: Griglia di valutazione				
	Membro della Commissione: [Nome Cognome, Funzione]		Data rilevazione punteggio: gg/mm/aaaa	
	AID 11222		Paese: ETIOPIA	
	Ente Proponente: ____		Data presentazione proposta: gg/mm/aaaa	
	Parametro di valutazione del Progetto OSC		Punteggio (0/10)	Percentuale
1. COMPETENZA dell'Ente proponente	1.1. "L'Organismo ha una consolidata presenza in loco e un'approfondita conoscenza della realtà locale? In eventuali esperienze di collaborazione con il locale Ufficio di programma, l'Organismo ha dimostrato adeguata capacità professionale?"	10	3,33%	
	1.2. "L'Organismo ha esperienza nel settore d'intervento?"	10	3,33%	
	1.3. L'Organismo ha un rapporto consolidato con i partner e la comunità della zona di intervento?	10	3,33%	
	Totale COMPETENZA	30	9,68%	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.1 Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alla call for proposals	2.1.1. "In che misura strategia, settore/i, obiettivi, risultati attesi, attività, luoghi e durata sono pertinenti rispetto alla Call for Proposals?"	10	3,33%	
	2.1.2. "Il progetto è in linea con i principi dell'efficacia dell'aiuto e della GHD?"	10	3,33%	
	2.2.1. La proposta di progetto è coerente con le strategie e le politiche settoriali a livello locale e nazionale, anche non istituzionali in caso di stati fragili?	10	3,33%	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.2. Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alle priorità ed ai bisogni preminenti nel Paese e nella zona di intervento	2.2.2. "L'analisi dei bisogni è sufficientemente esaustiva e realistica, prende in considerazione i bisogni dei beneficiari ed è supportata da indicatori di contesto (base line) adeguati?"	10	3,33%	
	2.2.3. "I beneficiari e gli stakeholder sono stati chiaramente identificati e coinvolti nella fase di formulazione?"	10	3,33%	
	2.2.4. "Il progetto ed i suoi obiettivi sono coerenti con i bisogni locali?"			
	Totale RILEVANZA	60	19,35%	
3. EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA (Feasibility)	3.1. "Obiettivi, risultati ed attività sono chiari e logici?"	10	3,33%	
	3.2. "Gli indicatori di impatto, risultato, prodotto e realizzazione, sono stati adeguatamente identificati?"	10	3,33%	
	3.3. "La matrice del quadro logico è coerente e realistica?"	10	3,33%	
	3.4. "La proposta di progetto prevede un adeguato coinvolgimento delle autorità locali, dei beneficiari e delle comunità locali?"	10	3,33%	
	3.5. "La tempistica indicata nel cronogramma è realistica ed il piano di lavoro sufficientemente dettagliato?"	10	3,33%	
	3.6. "L'analisi dei rischi è corretta? Le condizioni esterne sono state adeguatamente valutate (assenza di "killing assumption")?"	10	3,33%	
	3.7. "L'organizzazione esecutiva, inclusa la gestione ed il coordinamento, appare corretta in relazione alle condizioni locali, anche di sicurezza?"	10	3,33%	
	3.8. "Il sistema di monitoraggio è chiaro e pratico?"	10	3,33%	
	3.9. "Eventuali problematiche emerse in fasi precedenti / esperienze simili sono state prese in considerazione?"	10	3,33%	
	3.10. "La proposta di progetto si integra con le altre iniziative presenti nell'area, evitando duplicazioni? La proposta di progetto prevede complementarietà e sinergie con altri enti locali ed internazionali operativi sul territorio?"			
	Totale EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA	100	32,26%	
4. SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY	4.1. Il progetto appare sostenibile dal punto di vista finanziario, gestionale, sociale ed ambientale?	10	3,33%	
	4.2. "Sono previste delle exit strategy, definite e fattibili, che favoriscano il collegamento fra l'aiuto umanitario e lo sviluppo?"	10	3,33%	
	Totale SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY	20	6,45%	
5. EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	5.1. "Le risorse sono chiaramente identificate, proporzionate ed idonee per il raggiungimento dei risultati previsti?"	10	3,33%	
	5.2. "La stima dei costi è congrua rispetto ai risultati attesi ed alle attività previste (costi unitari, costi di gestione ed amministrativi)?"	10	3,33%	
	5.3. "Il rapporto costi/benefici rispetto alle finalità della proposta è congruo?"	10	3,33%	
	5.4. "I costi di gestione ed amministrativi sono chiari, contenuti e proporzionati e rispettano le soglie stabilite nella Call for Proposals?"	10	3,33%	
	5.5. Sono presenti cofinanziamenti? In che misura tali cofinanziamenti rappresentano un valore aggiunto per la proposta progettuale?"	10	3,33%	
	Totale EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	50	16,13%	
6. TEMATICHE TRASVERSALI	6.1. "Le tematiche di genere vengono adeguatamente prese in considerazione?"	10	3,33%	
	6.2. La tutela dei gruppi vulnerabili (minori e/o disabili) viene adeguatamente presa in considerazione?"	10	3,33%	
	6.3. "La tutela dei rifugiati, profughi, sfollati e minoranze è stata adeguatamente presa in considerazione?"	10	3,33%	
	6.4. Le tematiche ambientali (biodiversità, mitigazione e adattamento al cambiamento climatico, desertificazione, ecc.) vengono adeguatamente prese in considerazione?"	10	3,33%	
	6.5 La tematica del rafforzamento istituzionale è adeguatamente presa in considerazione?"	10	3,33%	
	Totale TEMATICHE TRASVERSALI	50	16,13%	
	Totale punteggio	310	100,00%	
* Le domande contrassegnate da un asterisco ricevano un punteggio minimo di 6.				