

ALLEGATO B2: Griglia di valutazione primissima emergenza

| ALLEGATO B2: Griglia di valutazione primissima emergenza | | | | | |
|--|---|---|----------------|---------------------|------------------------------|
| | Membro della Commissione: [Nome Cognome, Funzione] | Data rilevazione punteggio: gg/mm/aaaa | | | |
| | AID: 11959 | Paese: Sud Sudan/Etiopia/Uganda | | | |
| | Soggetto proponente: | Data presentazione proposta: gg/mm/aaaa | | | |
| Sezioni | Parametro di valutazione del Progetto | Punteggio (da 0 a 6) | Peso | Punteggio ponderato | Motivazioni per il punteggio |
| 1. ESPERIENZA E CAPACITA' del soggetto | 1.1. *Il soggetto possiede una ampia esperienza specifica nel paese nell'ambito degli aiuti umanitari? | | 6,00% | 0,00 | |
| | 1.2. *La presenza in loco del soggetto proponente è rilevante in termini finanziari e consolidata nel tempo? | | 6,00% | 0,00 | |
| | 1.3. *Lo staff del soggetto proponente è significativo e adeguato alle condizioni operative locali, anche in termini di accessibilità alle aree di intervento proposte ? | | 9,00% | 0,00 | |
| | Totale COMPETENZA | 0 | 21,00% | 0,00 | |
| 2. VALIDITA' TECNICA della proposta | 2.1 *La metodologia proposta è adeguata, attuabile ed è coerente con l'obiettivo e i risultati attesi? | | 6,00% | 0,00 | |
| | 2.2 *La tempistica indicata nel cronoprogramma è realistica e la data di avvio della attività sul terreno è congrua rispetto alla situazione di crisi? | | 9,00% | 0,00 | |
| | 2.3. * Il numero di beneficiari è congruo rispetto all'azione e ai costi del progetto? Quali sono le misure assunte per il loro coinvolgimento? Qual è il rapporto costi/benefici (value for money)? | | 9,00% | 0,00 | |
| | 2.4 *Il progetto, il suo obiettivo, i risultati ed attività sono ben identificati e descritti? Le tematiche trasversali (in particolare: genere, tutela delle persone con disabilità, minori e gruppi vulnerabili) sono adeguatamente tenute in considerazione? | | 6,00% | 0,00 | |
| | 2.5. L'analisi del contesto e dei bisogni è sufficientemente realistica? La presenza di eventuali partner apporta un valore aggiunto? E' previsto e ben descritto il coordinamento in loco? | | 6,00% | 0,00 | |
| | 2.6 Il progetto e' incentrato su non piu' di due settori specifici (nel caso di due settori, sono integrati e complementari), e tale aspetto si rispecchia in un impatto previsto maggiore? | | 9,00% | 0,00 | |
| | 2.7. Il progetto crea sinergie e/o attività integrate con altri interventi della stessa natura e nelle stesse aree, portati avanti dallo stesso organismo o da altri attori umanitari? | | 9,00% | 0,00 | |
| | 2.8. Il sistema di monitoraggio è chiaro e pratico? La strategia di comunicazione ben descritta e rilevante? | | 6,00% | 0,00 | |
| Totale VALIDITA' TECNICA | 0 | 60,00% | 0,00 | | |
| 4. EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA della proposta | 3.1. La stima dei costi è congrua rispetto ai risultati attesi ed alle attività previste? | | 5,00% | 0,00 | |
| | 3.2. I costi di gestione ed amministrativi sono chiari (B+C+E), contenuti entro il 25% e proporzionati ? | | 9,00% | 0,00 | |
| | 3.3. Sono presenti cofinanziamenti? In che misura tali cofinanziamenti rappresentano un valore aggiunto per la proposta progettuale? | | 5,00% | 0,00 | |
| Totale EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA | | 19,00% | 0,00 | | |
| | Totale punteggio FINALE | | 100,00% | 0,00 | |

* Le domande contrassegnate da asterisco devono ricevere un punteggio minimo di 3.