

e					
	Membrò della Commissione: [Nome Cognome, Funzione]	Data rilevazione punteggio: gg/mm/aaaa			
	AID 11959	Paese: Sud Sudan, Etiopia e/o Uganda			
	Ente Proponente: _____	Data presentazione proposta: gg/mm/aaaa			
	Parametro di valutazione del Progetto ONG	Punteggio (0/10)	Percentuale peso	Punteggio finale	Motivazioni per il punteggio
1. COMPETENZA dell'ente proponente	1.1. *L'Organismo ha una consolidata presenza in loco e un'approfondita conoscenza della realtà locale? In eventuali esperienze di collaborazione con il locale Ufficio di programma, l'Organismo ha dimostrato adeguata capacità professionale?	10	4,00%	4,00	
	1.2. *L'Organismo ha esperienza nel settore d'intervento?	10	4,00%	4,00	
	1.3. L'Organismo ha un rapporto consolidato con i partner e la comunità della zona di intervento?	10	4,00%	4,00	
	<b>Totale COMPETENZA</b>	<b>30</b>	<b>12,00%</b>	<b>12,00</b>	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.1 Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alla Call for Proposals 2.2. Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alle priorità ed ai bisogni preminenti nel Paese e nella zona di intervento	2.1.1. *In che misura strategia, settore/i, obiettivi, risultati attesi, attività, luoghi e durata sono pertinenti rispetto alla Call for Proposals?	10	4,00%	4,00	
	2.1.2. Il progetto è in linea con i principi dell'efficacia dell'aiuto e della GHD?	10	1,00%	1,00	
	2.1.3. **Il progetto prevede una strategia di intervento integrata mediante la creazione di ATS?	10	1,00%	1,00	
	2.1.4. **Il progetto prevede una strategia di intervento integrata mediante partenariato con ONG o stakeholder locali?	10	3,00%	3,00	
	2.2.1. La proposta di progetto è coerente con le strategie e le politiche settoriali a livello locale e nazionale, anche non istituzionali in caso di stati fragili?	10	4,00%	4,00	
	2.2.2. L'analisi dei bisogni è sufficientemente esaustiva e realistica, prende in considerazione i bisogni dei beneficiari ed è supportata da indicatori di contesto (base line) adeguati?	10	3,00%	3,00	
	2.2.3. I beneficiari e gli stakeholder sono stati chiaramente identificati e coinvolti nella fase di formulazione?	10	3,00%	3,00	
	2.2.4. *Il progetto ed i suoi obiettivi sono coerenti con i bisogni locali?	10	3,00%	3,00	
	<b>Totale RILEVANZA</b>	<b>80</b>	<b>22,00%</b>	<b>22,00</b>	
3. EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA (Feasibility)	3.1. *Obiettivi, risultati ed attività sono chiari e logici? La matrice del quadro logico è coerente e realistica?	10	4,00%	4,00	
	3.2. *Gli indicatori di impatto, risultato, prodotto e realizzazione, sono stati adeguatamente identificati?	10	4,00%	4,00	
	3.3. *La selezione di uno o più settori specifici di questa Call for Proposal (integrati e complementari tra loro) è in grado di massimizzare l'impatto previsto?	10	4,00%	4,00	
	3.4. La proposta di progetto prevede un adeguato coinvolgimento delle autorità locali, dei beneficiari e delle comunità locali?	10	4,00%	4,00	
	3.5. La tempistica indicata nel cronogramma è realistica ed il piano di lavoro sufficientemente dettagliato?	10	2,00%	2,00	
	3.6. *L'analisi dei rischi è corretta? Le condizioni esterne sono state adeguatamente valutate (assenza di "killing assumption")?	10	4,00%	4,00	
	3.7. L'organizzazione esecutiva, inclusa la gestione ed il coordinamento, appare corretta in relazione alle condizioni locali, anche di sicurezza?	10	3,00%	3,00	
	3.8. *Il sistema di monitoraggio è chiaro e pratico?	10	2,00%	2,00	
	3.9. Eventuali problematiche emerse in fasi precedenti / esperienze simili sono state prese in considerazione?	10	3,00%	3,00	
	3.10 *La proposta di progetto si integra con le altre iniziative presenti nell'area, evitando duplicazioni? La proposta di progetto prevede complementarietà e sinergie con altri enti locali ed internazionali operativi sul territorio?	10	3,00%	3,00	
	<b>Totale EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA</b>	<b>100</b>	<b>33,00%</b>	<b>33,00</b>	
4. SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY	4.1. Il progetto appare sostenibile dal punto di vista finanziario, gestionale, sociale ed ambientale?	10	4,00%	4,00	
	4.2. *Sono previste delle exit strategy, definite e fattibili, che favoriscano il collegamento fra l'aiuto umanitario e lo sviluppo?	10	4,00%	4,00	
	<b>Totale SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY</b>	<b>20</b>	<b>8,00%</b>	<b>8,00</b>	
5. EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	5.1. *Le risorse sono chiaramente identificate, proporzionate ed idonee per il raggiungimento dei risultati previsti?	10	3,00%	3,00	
	5.2. *La stima dei costi è congrua rispetto ai risultati attesi ed alle attività previste (costi unitari, costi di gestione ed amministrativi)?	10	2,00%	2,00	
	5.3. *Il rapporto costi/benefici rispetto alle finalità della proposta è congruo?	10	3,00%	3,00	
	5.4. I costi di gestione ed amministrativi sono chiari, contenuti e proporzionati e rispettano le soglie stabilite nella Call for Proposals (25%)?	10	4,00%	4,00	
	5.5. Sono presenti cofinanziamenti? In che misura tali cofinanziamenti rappresentano un valore aggiunto per la proposta progettuale?	10	1,00%	1,00	
	<b>Totale EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA</b>	<b>50</b>	<b>13,00%</b>	<b>13,00</b>	
6. TEMATICHE TRASVERSALI	6.1. Le tematiche di genere vengono adeguatamente prese in considerazione?	10	4,00%	4,00	
	6.2. La tutela dei gruppi vulnerabili (minori e/o persone con disabilità) viene adeguatamente presa in considerazione?	10	4,00%	4,00	
	6.3. La tutela dei rifugiati, profughi, sfollati e minoranze è stata adeguatamente presa in considerazione?	10	3,00%	3,00	
	6.4. Le tematiche ambientali (biodiversità, mitigazione e adattamento al cambiamento climatico, desertificazione, ecc.) vengono adeguatamente prese in considerazione?	10	1,00%	1,00	
	<b>Totale TEMATICHE TRASVERSALI</b>	<b>40</b>	<b>12,00%</b>	<b>12,00</b>	
	<b>Totale punteggio</b>	<b>320</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00</b>	

\* Le domande contrassegnate da un asterisco devono ricevere un punteggio minimo di 6.

\*\* La domanda contrassegnata con 2 asterischi può ricevere un punteggio pari a 0 oppure pari a 10.