

Allegato A3: Griglia di valutazione					
	Membro della Commissione: [Nome Cognome, Funzione]			Data rilevazione punteggio: gg/mm/aaaa	
	AID 12285			Paese: Etiopia	
	Ente Proponente: ____			Data presentazione proposta: gg/mm/aaaa	
	Parametro di valutazione del Progetto ONG	Punteggi o (0/10)	Percentual e peso	Punteggio finale	Motivazioni per il punteggio
1. COMPETENZA dell'ente proponente	1.1. *L'Organismo ha una consolidata presenza in loco e un'approfondita conoscenza della realtà locale? In eventuali esperienze di collaborazione con il locale Ufficio di programma, l'Organismo ha dimostrato adeguata capacità professionale?	10	4.50%	4.50	
	1.2. *L'Organismo ha esperienza nel settore d'intervento?	10	4.50%	4.50	
	1.3. L'Organismo ha un rapporto consolidato con i <i>partner</i> e la comunità della zona di intervento?	10	2.50%	2.50	
	Totale COMPETENZA		30	11.50%	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.1 Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alla <i>Call for Proposals</i>	2.1.1. *In che misura strategia, settore/i, obiettivi, risultati attesi, attività, luoghi e durata sono pertinenti rispetto alla <i>Call for Proposals</i> ?	10	4.50%	4.50	
	2.1.2. Il progetto è in linea con i principi dell'efficacia dell'aiuto e della GHD?	10	1.00%	1.00	
	2.1.3. **Il progetto prevede una strategia di intervento integrata mediante la creazione di ATS?	10	3.00%	3.00	
	2.1.4. **Il progetto prevede una strategia di intervento integrata mediante partenariato con ONG o stakeholder locali?	10	4.50%	4.50	
2. RILEVANZA della proposta progettuale 2.2. Livello di rilevanza della Proposta di Progetto rispetto alle priorità ed ai bisogni preminenti nel Paese e nella zona di intervento	2.2.1. La proposta di progetto è coerente con le strategie e le politiche settoriali a livello locale e nazionale, anche non istituzionali in caso di stati fragili?	10	2.00%	2.00	
	2.2.2. L'analisi dei bisogni è sufficientemente esaustiva e realistica, prende in considerazione i bisogni dei beneficiari ed è supportata da indicatori di contesto (<i>base line</i>) adeguati?	10	3.00%	3.00	
	2.2.3. I beneficiari e gli <i>stakeholder</i> sono stati chiaramente identificati e coinvolti nella fase di formulazione?	10	3.00%	3.00	
	2.2.4. *Il progetto ed i suoi obiettivi sono coerenti con i bisogni locali?	10	3.00%	3.00	
Totale RILEVANZA		80	24.00%	24.00	
3. EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA (<i>Feasibility</i>)	3.1. *Obiettivi, risultati ed attività sono chiari e logici?	10	4.50%	4.50	
	3.2. *Gli indicatori di impatto, risultato, prodotto e realizzazione, sono stati adeguatamente identificati?	10	4.50%	4.50	
	3.3. *La matrice del quadro logico è coerente e realistica?	10	4.50%	4.50	
	3.4. La proposta di progetto prevede un adeguato coinvolgimento delle autorità locali, dei beneficiari e delle comunità locali?	10	2.00%	2.00	
	3.5. La tempistica indicata nel cronogramma è realistica ed il piano di lavoro sufficientemente dettagliato?	10	2.00%	2.00	
	3.6. *L'analisi dei rischi è corretta? Le condizioni esterne sono state adeguatamente valutate (assenza di "killing assumption")?	10	4.50%	4.50	
	3.7. L'organizzazione esecutiva, inclusa la gestione ed il coordinamento, appare corretta in relazione alle condizioni locali, anche di sicurezza?	10	2.50%	2.50	
	3.8. *Il sistema di monitoraggio è chiaro e pratico?	10	4.50%	4.50	
	3.9. Eventuali problematiche emerse in fasi precedenti / esperienze simili sono state prese in considerazione?	10	2.00%	2.00	
	3.10 *La proposta di progetto si integra con le altre iniziative presenti nell'area, evitando duplicazioni? La proposta di progetto prevede complementarietà e sinergie con altri enti locali ed internazionali operativi sul territorio?	10	3.00%	3.00	
Totale EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA		100	34.00%	34.00	
4. SOSTENIBILITA'	4.1. Il progetto appare sostenibile dal punto di vista finanziario, gestionale, sociale ed ambientale?	10	2.00%	2.00	

ED EXIT STRATEGY	4.2. *Sono previste delle <i>exit strategy</i> , definite e fattibili, che favoriscano il collegamento fra l'aiuto umanitario e lo sviluppo?	10	4.50%	4.50
	Totale SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY	20	6.50%	6.50
5. EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	5.1. *Le risorse sono chiaramente identificate, proporzionate ed idonee per il raggiungimento dei risultati previsti?	10	3.00%	3.00
	5.2. *La stima dei costi è congrua rispetto ai risultati attesi ed alle attività previste (costi unitari, costi di gestione ed amministrativi)?	10	4.50%	4.50
	5.3. *Il rapporto costi/benefici rispetto alle finalità della proposta è congruo?	10	3.00%	3.00
	5.4. I costi di gestione ed amministrativi sono chiari, contenuti e proporzionati e rispettano le soglie stabilite nella <i>Call for Proposals (25%)</i> ?	10	4.50%	4.50
	5.5. Sono presenti cofinanziamenti? In che misura tali cofinanziamenti rappresentano un valore aggiunto per la proposta progettuale?	10	1.00%	1.00
	Totale EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA	50	16.00%	16.00
6. TEMATICHE TRASVERSALI	6.1. Le tematiche di genere vengono adeguatamente prese in considerazione?	10	2.00%	2.00
	6.2. La tutela dei gruppi vulnerabili (minori e/o persone con disabilità) viene adeguatamente presa in considerazione?	10	2.00%	2.00
	6.3. La tutela dei rifugiati, profughi, sfollati e minoranze è stata adeguatamente presa in considerazione?	10	2.00%	2.00
	6.4. Le tematiche ambientali (biodiversità, mitigazione e adattamento al cambiamento climatico, desertificazione, ecc.) vengono adeguatamente prese in considerazione?	10	2.00%	2.00
	Totale TEMATICHE TRASVERSALI	40	8.00%	8.00
	Totale punteggio	320	100.00%	100.00
<p>* Le domande contrassegnate da un asterisco devono ricevere un punteggio minimo di 6.</p> <p>** Le domande contrassegnate con 2 asterischi può ricevere un punteggio pari a 0 oppure pari a 10.</p>				